

## Über einige Anredeformen im Kaukasus\*

Dem Andenken Akači Šanizes

1. Die Sprachwissenschaft hat sich seit langem nicht mehr nur den Tatsachen des Systems der Sprache, der Grammatik im üblichen Sinne, zugewandt, sondern auch bestimmten Phänomenen des regelmäßigen Sprachgebrauchs. Probleme des Sprachgebrauchs treten vor allem da in Erscheinung, wo sich die Bedeutung der Redemittel nicht oder nur teilweise aus den Tatsachen des Systems erklären lassen. Spezifische Formen der Anrede in bestimmten Sprachen bzw. Kulturreisen gehören hierher, und eines der frühesten Forschungsgebiete dieser Art waren Formen der pronominalen Anrede, also das Phänomen des Siezens bzw. Duzens, aber auch des Titulierens u. dgl. Ob jemand z. B. im Georgischen zu mir *Winfried Boeder, (mein) Herr, Herr Winfried, Herr Winfried Boeder* oder *Herr Professor* sagt, um nur einige Beispiele zu nennen, ob er „Du“ oder „Ihr“ (im Sinne von „Sie“) zu mir sagt, ist nicht nur eine Frage der differenziellen Semantik der betreffenden Ausdrücke im Sprachsystem, vielmehr müssen bestimmte soziale Gegebenheiten und Intentionen mit in die Beschreibung eingehen. Dabei ergibt sich gleich ein erstes methodisches Problem bei der Erforschung solcher Phänomene. Ob ich jemanden duze oder nicht, hängt nicht allein davon ab, welchen sozialen Status wir beide haben, in welcher sozialen Beziehung wir schon zueinander stehen oder in welcher Situation wir uns befinden, sondern auch davon, wie ich all diese Beziehungen einschätze; ich definiere unser Verhältnis als ein Duzverhältnis, und solange es so akzeptiert wird, ist es auch ein Duzverhältnis.<sup>1</sup> Wenn man also, wie ich es versuche, die Formen der Anrede von außen beschreibt, ohne selbst der betreffenden Sprach- und Sprechgemeinschaft anzuhören, ergeben sich ganz außerordentliche Schwierigkeiten der Interpretation. Um festzustellen, was man mit einer bestimmten Form der Anrede ausdrückt, kann man sich nicht allein auf irgendwelche Kontexte als determinierende Faktoren stützen, sondern muß typische Situationen herausfinden, in die eine Anrede paßt, oder Sprecher fragen, die durch ihre Muttersprache mit der betreffenden Kultur vertraut sind.

2. Die natürlichen Funktionen der menschlichen Sprache erklären die Universalität der Anrede in den Sprachen der Erde; Vokative gibt es überall, wenn sie auch nicht überall eine spezifische Form aufweisen. (Bestimmte phonetische und syntaktische Eigentümlichkeiten sind allerdings sehr verbreitet). Aber man kann unter „Anrede“ mehr verstehen als bloß die grammatische Form des Vokativs, und umgekehrt wird der Vokativ in verschiedenen Funktionen gebraucht (cf. Boeder 1985). Der Vokativ wird meist als eine Form verstanden, durch die der Angesprochene identifiziert wird, analog zur referentiellen Funktion von Nominalphrasen im Satz. Unter funktionalem Gesichtspunkt ist dies aber nur ein Sonderfall. In den meisten Fällen ist klar, wer angesprochen wird, sei es durch die Eindeutigkeit der Situation oder auch durch Blickkontakt u. dgl. Diese Tatsache ist von großer prinzipieller Bedeutung, denn auf diese Weise wird der Vokativ frei für andere, expres-

sive Funktionen. Wenn in einem georgischen Märchen der Held einsam weinend am Wegrand sitzt und eine alte Frau vorbeikommt, die ihn mit šilo, „Kind“ anredet, so ist dabei die begriffliche Bedeutung dieses Wortes nicht in vollem Sinne gültig: Der junge Mann ist zweifellos nicht das Kind der alten Frau, und der gewissermaßen kontrafaktische Gebrauch ist eine Grundlage dafür, daß die gefühlsmäßigen Bedeutungen dieses Wortes zum Tragen kommen.<sup>2</sup>

Allgemein kann man sagen, daß sprachliche Mittel, die ihren systematischen Zusammenhang auf der Darstellungsebene verlieren, frei werden für Bedeutungen des Ausdrucks. Was das für die sprachliche Form bedeutet und was man unter Ausdruck zu verstehen hat, will ich später entwickeln; hier ist nur festzuhalten, daß der Vokativ weitgehend expressiven Zwecken dienen kann, und das hat zweierlei zur Folge:

- 1) Der Vokativ kann zum bevorzugten syntaktischen Anknüpfungspunkt für den Ausdruck der Gefühle gegenüber dem Angesprochenen werden. Man sagt nicht:  
(1) šen xar čemi mze „du bist meine Sonne“, sondern:  
(2) čemo mzeo „meine Sonne-Vok!“ (Qazbegi 1976:43) und nicht:  
(3) šen xar usircvilo, namusi dağarge! „du bist schamlos, du hast deine Ehre [Gewissen] verloren!“, sondern:  
(4) usircvilo! ... namusdağargulo! pui šens kacobas! „[Du] Schamloser! ... [du,] der die Ehre verloren“ hat [Partizip]! Pfui auf deine Mannesehr!“ (Qazbegi 1976:174).

Und es ist charakteristisch, daß auch Gefühle des Sprechers sich selbst gegenüber im Vokativ erscheinen:

- (5) bedšao čemo tavo! „Ich Unglücklicher!“ [wörtl.: „Schicksalschwarz-Vok. mein-Vok. Haupt-Vok.“] (Qazbegi 1976:105; 116).

2) Gerade die Tatsache, daß diese Formen die rein begriffliche Bedeutung auf der Darstellungsebene teilweise verlieren, führt offenbar zur Etablierung eines neuen Systems auf der Ausdrucksebene. Es bildet sich eine Art neue Sprache auf der Ebene des Ausdrucks, und diese Sprache ist offenbar in hohem Maße kulturspezifisch. Die Anreden bilden ein relativ begrenztes Inventar von Formen, durch die man sein Inneres, seine Gefühle und Haltungen zum Ausdruck bringt. Ein Ausdruck wie „meine Sonne“ ist nicht eine spontane poetische Metapher, sondern hat eine alte kulturelle (auch literarische) Tradition; ein Ausdruck wie *usircvilos* „Schamloser!“ ist nicht eine Augenblicksbildung, mit der jemand seinen Abscheu zum Ausdruck bringt, sondern ist traditionell und knüpft an feste Werte und Normen an, denen gemäß etwas eine Schande (*sircxvili*) ist.

Zu den Anreden rechne ich auch bestimmte formelle Wendungen<sup>3</sup>, die ebenfalls offensichtlich kulturspezifisch sind, z. B.

- (6) šeni čiri me „dein Ungemach mir!“, über dessen Genese noch zu reden sein wird. Diese Formel wird oder wurde mindestens früher oft in einen Satz eingeflochten, als eine Art Parenthese. Sie drückt eine gewisse Sympathie oder Dankbarkeit aus oder bereitet durch die Kundgabe der Sympathie z. B. den Boden für

eine Bitte, die sich anschließt.<sup>4</sup> Ich betrachte im folgenden Anreden wie *šeni čiri me*, die

- a) eine gewisse syntaktische Selbständigkeit haben;
- b) expressiv sind,
- c) bestimmte Beziehungen zum Angesprochenen ausdrücken.

ad a): Ich lasse also z. B. bloße Suffixe aus, die solche Beziehungen ausdrücken, etwa in

(7) *zmao-žan* „lieber Bruder!“; *Salome-žan* „lieber Salomon!“

oder eine bestimmte lexikalische Wahl wie:

(8) *brzaneba* „befehlen“

für „sein“ und alle Verben der Bewegung usw.

ad b): Es soll sich um expressive Redeakte handeln, d. h. solche, die einen bestimmten psychologischen Zustand als Aufrichtigkeitsbedingung voraussetzen, aber nicht beschreiben oder einen solchen Zustand erst herstellen. Wenn der Romanheld *Elguža* bei Aleksandre Qazbegi dreimal zu einer Familienmutter sagt:

(9) *šen deda da me švili* „du [bist] Mutter und ich Kind“ (Qazbegi 1976:159)

so ist dies kein expressiver Redeakt, auch wenn er von spezifischen Gefühlen begleitet ist, und obwohl dadurch ein Sohnschaftsverhältnis hergestellt wird.

ad c): Es gibt viele expressive Redeakte, die keine Beziehung zum Gesprächspartner ausdrücken, z. B.

(10) *vai me!* „weh mir!“

oder Beteuerungen wie:

(11) *ymertia moçame* „Gott ist Zeuge!“

3. Mit diesen Beschränkungen möchte ich nun einige Beispiele aus dem Bereich der expressiven Redeakte vorführen.

3.1. Da sind zunächst die zahlreichen und sehr häufig gebrauchten Formeln, deren semantisches Grundmuster mindestens etymologisch folgendes besagt: Der Sprecher wünscht das Negative (die Krankheit, das Unglück...) zu übernehmen, worunter der Angesprochene leidet. Das Unglück des Angesprochenen soll auf den Sprecher übertragen werden; er will stellvertretend für ihn sein Leid ertragen (cf. Anm. 4 und 10). Überall in Georgien gebraucht man das schon erwähnte *šeni čiri me*. Daneben gibt es vollere Formeln, z. B. bei dem Dichter Qazbegi, der versucht, die Sprache der Bergbewohner wiederzugeben:

(12) *šeni čiri momca ymertma* „Gott hat mir dein Ungemach gegeben!“;

(13) *šeni čiri damilevia* „dein Ungemach habe ich getrunken!“ (Qazbegi 63)

oder:

(14) *šeni muxlebis čiri momces upalma rom xatri šegvinaxe* „deiner Knie Ungemach gebe mir der Herr, daß du uns Ehrerbietung entgegengebracht hast“ (Qazbegi 1976:158).<sup>5</sup>

Ebenso heißt es:

(15) *genacvalos čemi tavi* „möge ich [wörtl.: mein Kopf] an deiner Stelle sein“

mit anderen Worten: „möge ich statt deiner dein Unglück tragen“.

Eine andere weitverbreitete Formel ist:

(16) *genacvale* „ich bin an deine Stelle getreten!“

(17) *genacvala šeni deda!* (D. ქლდაშვილი bei Basilaia 1970:387) „deine Mutter ist an deine Stelle getreten.“

Diese Formen von *nacvleba* „an jemandes Stelle treten“ (zu *nacval-* „Stellvertreter“)<sup>6</sup> sind Aoriste wie

schon die Verbform in (12). Dieser Gebrauch des Aorists statt des Optativs ist eigenartig; er findet sich auch in anderen Formeln, z. B. *xelmçipe adyegrzela ymertma* (Elene Virsalaze: *Rčeuli Kartuli xalxuri zyaprebi* p. 39,7 nach Hans Vogt, Brief vom 13. VI. 1977) „Den König hat (= möge) Gott lang leben lassen!“. Hier ist entweder die Partikel -mca weggefallen (die im Altgeorgischen mit dem Aorist ein Optativäquivalent bildet), oder es handelt sich um einen antizipierenden Gebrauch des Aorists (cf. Spitzer 1928b): Anstatt den betreffenden Wunsch auszusprechen (durch den Optativ), stellt der Sprecher den Wunsch als schon erfüllt hin.

In Westgeorgien gibt es Formeln, die denselben Sachverhalt indirekt wiedergeben. Man sagt z. B.

(18) (tavs) *šemogeveli* „Ich bin ([um deinen] Kopf) herumgegangen“.

Togo Gudava hat mir diese Formel so erklärt: Wenn ein Kind krank war, ging man dreimal um es herum, damit die Krankheit auf den Herumgehenden übergehe.<sup>7</sup> Die Formel drückt also das Mittel aus, durch welches das eintritt, was in den anderen Formeln gewünscht wird. Ähnliche Formeln gibt es im Mingrelischen, Ossetischen, Tscherkessischen (die Belege für diese Sprachen sollen an anderer Stelle behandelt werden), Abchasischen<sup>8</sup>, Armenischen<sup>9</sup>, aber auch z. B. im Tadschikischen<sup>10</sup> und iraqischen Neuaramäisch<sup>11</sup> und sicher in den meisten Sprachen des Vorderen Orients (zum Persischen und Türkischen s. u.). Die große menschliche Nähe<sup>12</sup> und den starken Gefühlsgehalt zu beschreiben, die aus solchen Formeln sprechen, muß ich Sprechern der betreffenden Sprachen überlassen.<sup>13</sup> Offen bleiben muß auch die Frage, unter welchen soziolinguistischen Bedingungen die Formeln heute in Georgien gebraucht werden.<sup>14</sup>

3.2. Hier soll aber noch auf einige Formen hingewiesen werden, die nur auf dem Hintergrund der oben genannten Formeln zu verstehen sind. Im Mochewischen, einem Gebirgsdialekt des Georgischen, treten Genitive zu den zu erwartenden Vokativen auf. Sie drücken ähnlich wie die anderen Formeln Zärtlichkeit aus:

(19) *deda-isi* „Mutter-Gen.“, *Matia-isi* „Matia-Gen.“

Manchmal stehen Vokativ und Genitiv im Text unmittelbar nebeneinander:

(20) *mamav, mamaisi, vejar micani* „Vater-Vok., Vater-Gen., du hast mich nicht erkannt!“

Ziziguri (1970:132) hat diesen Gebrauch durch den Wegfall eines passenden Nomen regens erklärt, z. B.:

(20) *mam-is* {*čiri me* } → *mama-isi* {*Ungemach* } „Vaters“ {*Stöhnen* } *mir!*<sup>15</sup>

In diesen Fällen bezeichnet der Genitiv die angedrehte Person.<sup>15</sup> Aber es gibt auch den umgekehrten Fall im Swanischen und Awarischen; dort drückt der Genitiv der Sprecherbezeichnung dasselbe Gefühl aus:

(22) awarisch: *dada-1* „Mann-Gen.“; swanisch: *dede-š* „Mutter-Gen.“

Letzteres ist die zärtliche Anrede der Mutter an ihr Kind. Besonders in der swanischen Totenklage kann man diesen Ausdruck heute noch hören<sup>16</sup>. Hier ist weniger klar, welches Nomen regens zu ergänzen ist: Hieß es ursprünglich: „Mutters Schatz/Sonne...“ oder eher „Mutters Kind“?<sup>17</sup>

3.3 Solche Anreden sind sehr zahlreich. Es gibt aber noch eine Form, die keine Formel darstellt, sondern eher ein Verfahren, nämlich die Vokativinversion oder,

wie sie in anderem Zusammenhang genannt worden ist, die reziproke oder „bipolare Anrede“ (Ayoub 1964). Als Beispiel sei ein Stück aus Nodar Dumbazes „Mvxedav mzes“ zitiert. Die Tante spricht mit ihrem kleinen Neffen vor dem Einschlafen:

- (23) [Tante: Ich würde das Haus hergeben.]  
[Neffe:] ki, mamida, nec mivcemdi „Doch Tante [= Schwester des Vaters], ich würde es auch hergeben“  
[Tante, an den Neffen gerichtet:] mapătie, Sosoia mamida! „Entschuldige, Josephchen Tante“  
[Neffe:] ras ambob, mamida! „Was sagst du, Tante!“  
[Tante:] řen ar ici, bičo ramxela ambavi moxda „Du weißt nicht, Junge, eine wie große Sache passiert ist“ [...]  
[Neffe:] ki, mamida, vici, ki „Doch, Tante, ich weiß es, doch!“ [...]  
[Tante:] gšia, Sosoia mamida? „Hast du Hunger, Josephen Tante?“  
[Neffe:] ara, mamida, sul ar mšia. řen? „Nein, Tante, ich hab' überhaupt keinen Hunger, du?“  
[Tante:] arc me mšia, Sosoia „Ich habe auch keinen Hunger, Josephchen.“ (Dumbaze 1973: 303)

Hier spricht also die Tante den Neffen mit „Tante“ an, und ebenso kann der Großvater seinen Enkel mit „Großvater“ anreden (vgl. auch Anm. 17), der Vater seine Kinder (ohne Rücksicht auf deren Geschlecht) mit „Vater“. Kurz: Die Angehörigen der Generation aufsteigender Linie können die Generation absteigender Linie mit dem Ausdruck anreden, mit dem diese sie selbst anreden würde. Man beachte, daß es sich nicht einfach um die Herstellung symmetrischer Anredeformen handelt. Nicht nur, daß Mann und Frau, Bruder und Schwester sich keineswegs reziprok anreden; wichtiger ist noch, daß nicht nur die inverse Verwandtschaftsbezeichnung gewählt wird, sondern auch die passende familiäre Form, also z. B. „Papa!“, nicht „Vater!“ und, was leicht übersehen wird, teilweise in der spezifischen phonetischen Form, in der das Kind die betreffende Anrede hervorbringt. Mir wurde in Tbilissi folgender Fall<sup>18</sup> berichtet: Der Neffe pflegte zu seiner Tante zu sagen:

- (24) madada statt: mamida „Tante“;  
also redete die Tante ihren Neffen mit *madada* an. Die Anrede beruht also nicht auf einer semantischen Inversion, die ja rein formal ein leicht beschreibbares Verfahren ist, sondern sie ist ein Zitat.<sup>19</sup> Leo Spitzer (1928a: 28), der dieselbe Eigentümlichkeit im Süditalienischen und anderswo bespricht, redet von „Personenvertuschung“ in der Ammensprache bzw. von einer „Vorwegnahme dessen, was das Kind sagen könnte“.<sup>20</sup> Dies paßt sehr gut zu den Beobachtungen, die im Zusammenhang mit dem „baby talk“ gemacht werden, daß nämlich Rollenübernahme (role substitution) ein wichtiges Spiel ist, wenn Erwachsene mit Kindern sprechen (Wills 1977). Ayoub (1964)<sup>21</sup>, die diese Art von Anrede im libanesischen Arabisch beschrieben hat, sieht darin eine Art Selbstniedrigung des jeweils älteren Verwandten bzw. eine Erhöhung des jüngeren Verwandten, um dadurch Gleichrangigkeit, also eine symmetrische Anrede zu erreichen. Sie bringt dies mit der besonderen Art von Kindererziehung im Vorderen Orient in Verbindung, mit der „extreme permissiveness in child training“, ein Begriff, der allerdings nicht mehr als eine vage Andeutung ist. Die „permissiveness in child training“ fällt dem

Westeuropäer auch in Georgien auf, aber ich glaube nicht, daß sie eine direkte Erklärungsgrundlage liefert. Die oben erwähnte Rollenübernahme mag wohl irgendwie auf einem besonders sanften Erziehungsstil beruhen, aber zunächst einmal ist sie eine spezifische Kulturtradition im Bereich der Kindererziehung, in der sog. Ammensprache. Zweitens muß man diese primäre Funktion der Vokativinversion trennen von ihrer Weiterverwendung. In allen Zeugnissen, die mir persönlich zugänglich waren, handelt es sich um die Anrede von Personen, die dem ersten Spracherwerbsalter längst entwachsen sind und keine Schwierigkeiten mehr mit „ich“ und „du“ und mit den semantischen und pragmatischen Funktionen der Anrede haben. Das Wesen des späteren Gebrauchs liegt gerade in der Übertragung der Ammensprache auf Situationen, in denen sie von der Sache her nicht mehr gerechtfertigt sind. Der besonders zärtliche Charakter dieser Anrede beruht auf dieser Übertragung. Ayoub beschreibt den Fall einer Frau, die zu einem allzu gefährlich fahrenden Taxifahrer sagt: „Please, Mama, go more slowly.“ Auch in Tbilissi wurde mir berichtet, daß dieser Sprachgebrauch eine absolut bezwingende Waffe für eine Frau auf der Straße ist. Dies liegt aber m.E. nicht daran, daß der Taxifahrer, wie Ayoub meint, gewissermaßen in die Rolle der nährenden Mutter versetzt wird<sup>22</sup>, sondern daran, daß er durch diese Anrede in die Kindesrolle versetzt wird und dadurch die Frau als Mutter unantastbar wird, denn die eigene Mutter ist jedem Kind gerade in dieser Gesellschaft heilig.

#### 4. An die vorgeführten Beispiele knüpfen sich nun eine ganze Reihe Fragen.

4.1 Erstens: Was sind diese Vokative und Formeln ihrem sprachlichen Wesen nach? Ich habe oben von „Ausdrucksebene“ gesprochen und damit eine bestimmte Sprachfunktion gemeint bzw. eine Klasse von entsprechenden Redeakten. Die Redeakttheoretiker bestimmen die expressiven Redeakte wie gesagt, so, daß sie einen bestimmten psychologischen Zustand nicht beschreiben, sondern als Bedingung voraussetzen dafür, daß der Redeakt aufrichtig vollzogen wird. Was heißt das genau, wenn man die Bedeutung dieser Redeakte untersucht? Einen expressiven Redeakt vollziehen heißt, wie ich in Anknüpfung an Ducrot (1972) sagen möchte, die Bedingungen der Motive der getanen Äußerung bezeichnen. Nehmen wir die genannten Beispiele: Wenn jemand švilo „Kind“ zu einem wildfremden Menschen sagt und daher offensichtlich ist, daß die begrifflichen Bedingungen für dieses Wort nicht erfüllt sein können, so drückt die betreffende Person durch ihre Anrede aus, daß die emotionalen Bedingungen vorhanden sind, nämlich die besondere Sympathie, wie sie für das Eltern-Kind-Verhältnis charakteristisch sind. Nehmen wir nun ein früheres Beispiel wie (14). Der Kontext, insbesondere auch der „daß“-Satz, zeigt, daß die Formel hier soviel heißt wie: „Ich danke dir...“ (also: „Ich danke dir für deine Ehrerbietung gegen uns“). In anderen Kontexten würde řeni čiri me fast so etwas heißen wie: „bitte“. In wieder anderen Kontexten drückt řeni čirime schon fast Unterwürfigkeit aus.

Wie ist die Mehrdeutigkeit solcher Ausdrücke zu verstehen? Im Rahmen unserer Theorie ist es ganz natürlich, anzunehmen, daß ganz verschiedene Motive oder Bedingungen für denselben Ausdruck gelten können. Dankbarkeit kann mich ebenso dazu bringen, meine Sympathie zum Ausdruck zu bringen, wie das Gefühl,

dem anderen in irgendeiner Weise nahezutreten; im letzten Fall ist diese Sympathiekundgabe eine Art *Captatio benevolentiae*; die *Captatio benevolentiae* läßt dann z. B. die Bitte als eine geringere Zumutung erscheinen (cf. Brown – Levinson 1978).

Ich bin bisher immer davon ausgegangen, daß Formeln Ausdruck eines bestimmten psychischen Zustandes sind und als dessen Folge erscheinen. Andererseits gibt es aber, wie wiederum Ducrot (1972) sehr schön gezeigt hat, einen ständigen Übergang vom spontanen Ausdruck eines Gefühls zur konventionalisierten Bezeichnung dieses Gefühls; der Ausdruck wird ein rhetorisches oder strategisches Mittel. Tatsächlich läßt sich beobachten, daß ein Ausdruck wie *genacvale* allmählich einfach die konventionelle Bedeutung „bitte“ bekommt. Der Ausdruck „Konvention“ ist hier vielleicht etwas problematisch, sofern er für uns mit Inhaltsleere verbunden ist; diese Konnotation ist wohl typisch für unsere Kultur, während andere Kulturen auch ständig wiederholte Formeln durchaus als gültigen Ausdruck des entsprechenden Gefühls betrachten können. Was Tannen – Öztek (1977:518) beobachtet haben, dürfte auch für die kaukasischen Gesellschaften gelten, soweit sie überhaupt noch einen Bezug zur Tradition haben: „While many formulas are uttered automatically in daily interactions, still in crucial situations, these cultures have agreed to accept the surrogate as evidence of the true feeling, so formulas are not judged insincere by Greeks and Turks. They accept the assumption that the emotions are fresh each time they are experienced, and the formulas are simply the best way to express them.“ Das Faktum der Konventionalisierung bleibt nichtsdestoweniger bestehen und erklärt eine deutliche Tendenz aller dieser Formeln: Da sie ihren begrifflichen Zusammenhang auf der Ausdrucksebene verlieren, tendieren sie dazu, ihre sprachliche Form zu verändern, insbesondere zu verkürzen. Während zunächst die nicht-begrifflichen Formen des Ausdrucks, wie Interjektionen, dazu tendieren, phonologisch wenigstens teilweise in das Zeichensystem integriert zu werden (Karcevski 1941), zeigt sich hier der umgekehrte Vorgang: Da die Formen aus dem ursprünglichen differentiellen Form-Bedeutungssystem herausgelöst sind, verlieren sie ihre ursprüngliche Gestalt. Wir haben solche Verkürzungen wie: *šeni čiri momces ymertman* > (*šeni*) *čiri* (*me*) oder die Genitive in den Bergdialekten kennengelernt; ein anderes Beispiel ist die Verstümmelung (25) *genacvale* > *genacva*.<sup>23</sup>

4.2 Ein zweites Problem ist die Frage, aus welchen Lebensbereichen diese Ausdrucksformen stammen und in welche Lebensbereiche sie übertragen werden. Ein besonders fruchtbare Ausgangspunkt ist offenbar die Ammensprache, und dieser Sprachgebrauch wird, wie zuletzt Ferguson (1977) sehr schön ausgeführt hat, oft auf das Sprechen mit Tieren und in die Liebessprache übertragen. Tatsächlich hat mir jemand in Tbilissi erzählt<sup>24</sup>, daß ihr Großvater seinen Hund mit *babua* „Großvater!“ anredete. Ob diese Vokativinversion auch in der Liebessprache vorkommt, weiß ich nicht.<sup>25</sup> Umgekehrt spielen aber die Formeln bei der Anrede an Kinder und an Geliebte eine große Rolle. Formeln wie *genacvale* und *šeni čirime* kommen oft in Liebesliedern vor z. B. in dem pschawischen Taglied, das T. Razikashvili aufgezeichnet hat (Virsalaze et al. (edd.) 1978:88 Nr. 263):

(25) *nu çaxval*, Geh nicht, bitte,

*šeni čirime*,  
ar gaten- Es tagt noch nicht,  
deba žerao,  
ar uqivlavis Der Hahn hat noch nicht gekräht,  
mamalsa  
Beçiniķais Bei meiner, Beçiniķas, Treu [wörtl.:  
mzema]

[...] „Beçiniķa-Genitiv Sonne-Ergativ“!] [...]

und für die Anrede an Kinder möge folgendes Wiegenlied aus Kachetien als Beleg dienen (Čikovani 1979: 112, Nr. 544):

- (26) šilo, deda Kind-Vok., Mutter möge an deiner Stelle  
genacvalos sein  
šilo, Kind-Vok., unvergleichliches-Vok.,  
tavaude-  
baro  
čiri [dein] Ungemach möge essen die Mutter,  
mogčamos  
dedama,  
še celko, du übermütiges-Vok., unstetes-Vok.,  
daudegaro,  
nana, šilo, eia, Kind-Vok., ich bin um dich herum-  
šemogevle, gegangen [...]

Wie man sieht, kommen hier eine ganze Reihe von Formeln vor; u. a. ist auch die Rede von „Ungemach essen“ (vgl. Anm. 14). Es ist nun ganz typisch, daß diese Idiomatik sich z. B. auch in abchasischen und ossetischen Formeln findet, und dies führt uns zu der letzten Frage, nämlich: Wie sehen die genetischen Zusammenhänge zwischen den Formen in den verschiedenen Sprachen aus?

5. Was die Vokativinversion betrifft, so wurde schon ihr Auftreten im Arabischen des Libanon erwähnt. Selbst meine unsystematische Suche nach Parallelen hat ergeben, daß sich dasselbe Phänomen in einem weitgehend zusammenhängenden Gebiet findet, nämlich angefangen vom Pamir<sup>27</sup> über Persien<sup>28</sup> einschließlich des Persisch sprechenden Afghanistan<sup>29</sup>, Armenien<sup>30</sup>, den Libanon (Ayoub 1964), die Türkei, den ganzen Balkan (Albanien<sup>31</sup>; Bulgarien und Rumänien<sup>32</sup>) bis nach Ungarn, im Berberischen<sup>33</sup> und, wie von verschiedenen Romanisten (Rohlfs 1925) beobachtet worden ist, in Südalien (zusammenfassend Sorrento 1950:241–268). Es bleibt noch zu untersuchen, inwieweit der Gebrauch überall den gleichen Umfang hat.<sup>34</sup> Deutlich identisch ist aber z. B. der Gebrauch im Libanon und in Georgien; zuerst ist er von Enno Littmann (1902:134 Note 1) in palästinensischen Wiegenliedern beobachtet worden. Ist es ein Zufall, daß die kaukasisch-mittelmeerische Zone offenbar auch Wörter der Ammensprache teilt?<sup>35</sup> Etwas deutlicher scheinen die Verhältnisse im Fall der Formeln zu sein, die offenbar teilweise interessante Parallelen im Persischen und Türkischen haben. Hier sind vor allem die Ausdrücke mit *qurban* „Opfer“<sup>36</sup> zu nennen, etwa:

- (17) *qurbān-at bigardam/šavam* 'may I become your sacrifice, i.e. able to devote my life to you (said by inferiors to propitiate their superiors) ...' à *qurbānī sar-at* 'O thou for whose head (I may become) a sacrifice, i.e. dearer to me than life' (Steingass 1892:963 s. v. *qurbān*)<sup>37</sup>; türkisch *sana kurban olayim* „ich möchte mich dir opfern!“, ein „Ergebnheitsausdruck“ (Heuser, Sevket 1962 s. v. *kurban* „Opfer“).

Nun besteht gar kein Zweifel daran, daß z. B. georgisch *genacvale* und türkisch *kurban* typische idiomatische Übereinstimmungen aufweisen (indem z. B. beide auch

Ausdruck der Bewunderung, etwa für eine schöne Frau, sein können.<sup>38</sup> Anderseits aber fällt auf, daß zwar die „Idee“ der Selbstaufopferung als Sympathiebezeugung in Persien und im Kaukasus gleiche oder ähnliche Funktionen hat, daß aber die Wortwahl im einzelnen doch recht verschieden ist; mir ist z. B. im Georgischen keine Formel geläufig, die direkt den Ausdruck „Opfer“ verwendet. Man wird also vorsichtig sein müssen bei der Untersuchung von Art und Richtung der Lehnbeziehungen. Übrigens muß auch die Möglichkeit des Zusammenwirkens einheimischer und fremder Quellen in Betracht gezogen werden. Es ist durchaus denkbar, daß

#### Anmerkungen

\* Unveränderte Fassung eines Vortrags beim Primo Simposio Internazionale di Cultura Transcaucasica, Milano, Bergamo, Venezia, 12–15 giugno 1979.

Eine Kurzform in georgischer Sprache war bereits 1976 Akaķi Šanize gewidmet.

1 Eine deterministische Auffassung soziolinguistischer Variation reicht offenbar nicht aus. Vgl.: „The explanatory power of sociolinguistics [...] has mainly been [...] in terms of norms and rules. [...] Yet when this type of analysis appears to be the only one available — it gives the impression of a speaker as some kind of ‚sociolinguistic automaton‘ [...]. What of people’s moods, motives, feelings and loyalties, do not these more dynamic elements also shape our linguistic behavior?“ (Giles 1977:27).

2 Diese Interpretation knüpft an eine Beobachtung von de Groot (1949:3–4) an, daß jeder Satz zwei „Strata“ hat: „It always refers to something in reality, and it always expresses a mental attitude of the speaker towards something“; ersteres kommt durch die Bedeutung der Wörter zum Ausdruck, letzteres durch die Intonation, und: „in case of conflict between the meaning of the words and the purpose of intonation, the latter prevails“. Ähnlich tritt bei einem Konflikt zwischen begrifflicher und Beziehungsbedeutung letztere in den Vordergrund. In diesen Zusammenhang gehören auch „Beschimpfungen“ mit zärtlicher Bedeutung, die es in Georgien wie auch anderswo gibt (vgl. Svennung 1958:247 Anm. 2 mit weiterer Literatur und Østrup 1929:81).

3 Als „Anreden“ verstehe ich nicht nur solche Formen, die ein Individuum zum Angesprochenen machen (Boeder 1985:72, Anm. 4), z. B. „externe“ Vokative (ib. p.55) oder überhaupt Formen, die einen Vokativ enthalten (mit dieser Einschränkung wurde die Anrede in Boeder 1985 untersucht), sondern auch bestimmte Formen, die eine Beziehung zum Angesprochenen ausdrücken. Auf das Definitionsproblem kann ich hier nicht eingehen.

4 Interessanterweise verzeichnet schon Maggio 1643 (ed. Čikobava — Vatešvili 1983:588) diese Formel unter den Interjektionen und beschreibt die Funktion ziemlich genau: „Blandientis & obsecrantis, & aliquando gratias agentis, vt ſeničirime [sic!]: ſcenicirimè; licet alioqui ſignificet ſeničiri [sic!]: ſcéniciri, tuum malum, fortunam, vicem tuam me: me, ego; idest tui amans doleo.“

5 ſeni muxlebis čirime wird (oder wurde!) bei eindringlicher Bitte und großer Ehrfurcht gebraucht (Čikobava et al. 1950–64 s. v. čirime). Der Ausdruck erinnert an Homer, wo die Knie Sitz des Lebens sind, die man bei inständigen Bitten mit den Armen umschlingt (Onians 1951:174–186).

6 Vgl. upikrelad tav ſeſcīravſ deda, tvis ſvils enacvleba (Akaķi Çereteli) „ohne Bedenken opfert die Mutter sich selbst, tritt an die Stelle (enacvleba) ihres Sohnes“. — Der stärkste Ausdruck der Liebe ist die Bereitschaft zum stellvertretenden Tod (cf. J. 15,13 μετζούα ταύτης αγάπην ούδεις ξέχει, ἵνα τις τὴν ψυχὴν αὐτοῦ θῆ υπὲρ τῶν φίλων αὐτοῦ), der nicht nur durch manche Formeln direkt

einige Formeln schon vorhanden waren, sich aber in ihrem Gebrauch teilweise an persische oder türkische Muster angeglichen haben. Ebenso mag der reziproke Vokativ teilweise auf arabischem bzw. allgemein-islamischen Muster beruhen, aber es kommen auch andere Quellen in Betracht: Ein reziproker deda „Mutter“ als Anrede für Sohn oder Tochter könnte in Anbetracht der generellen Tendenz zur Kürzung von Formalen auch auf deda (*genacvalos*) (cf. [26], 1. Zeile) beruhen<sup>39</sup>, ja auch die Genitivformen der Bergdialekte (s.o. 3.2) können den einfachen reziproken Vokativ begünstigt haben.<sup>40</sup>

bezeichnet wird (mogikvde, Anm. 14), sondern auch im georgischen Volkslied unter Verwendung des Stamms *nacval-* thematisiert wird: *dedav, dedašvlobasa, / sikvdil mitxovs, menacvale./ — me ſen aras genacvlebi, / mama gqavſ da inacvale.* „,Mutter, bei [unserer] Mutter-Kind-Beziehung beschwöre ich dich]:/ Der Tod verlangt mich, tritt an meine Stelle!“ — / „Ich trete keineswegs an deine Stelle,/ du hast [deinen] Vater, fordere ihn dir als Stellvertreter!“ — Der Mann fragt darauf seinen Vater, seine Schwester, seinen Bruder und seine Ehefrau, ob sie an seiner Stelle sterben wollten, aber keiner ist bereit. Die Ehefrau sagt: *saqvarel gqavſ, inacvale./ — saqvarelo, saqvrobasa, / sikvdil mitxovs, menacvale.* „,du hast eine Geliebte, fordere sie dir als Stellvertreterin!“ — / „Geliebte, bei [unserem] Liebesverhältnis [beschwöre ich dich], der Tod verlangt mich, tritt an meine Stelle!“ — / „Ich trete an deine, deiner Sonne, Stelle, wohin der Weg geht, lehre mich!“ (Virsalaze et al. 1979:57, Nr. 144; zum Inhalt dieses bemerkenswerten Liedes vgl. Šamanize 1982).

7 Dies Verfahren wurde z. B. bei ansteckenden Krankheiten angewandt, den sog. batonebi „Herren“ (vgl. Havers 1946:92). Nach Mašurko (1894:322–323) wurde dabei z. B. folgendes Gebet gesprochen: *Bałonebo! tkveni muxlis da կալիս չիրմէ, սքսնիտ տկվենs ավանկով [sic!] da miecit xsna* „Ihr Herren! Eurer Knie und eures Schoßes Ungemach mir, löst es eurem Kranken und gebt ihm Lösung!“. Vgl. auch: „Ist ein Kind schwer erkrankt, so geht die Mutter dreimal um das Bett herum, wirft sich auf die Knie und fleht den Gott [nämlich die batonebi!] in heißem Gebet an, er möge ihre Seele anstatt der des Kindes von der Erde nehmen“ (Hahn 1901:303).

8 Wegen seiner geographischen Nähe zum Mingrelischen und Georgischen sind die abchasischen Formeln von besonderem Interesse. Ich verdanke sie Zaira Khiba und George Hewitt (Universität Hull), der mir seine Analysen zur Verfügung gestellt hat. Beiden sei hiermit herzlich gedankt. — Man beachte, daß im Abchasischen beim verbalen Präfix der 2. Person Singular nach dem Sexus unterschieden wird: w- Maskulinum, b- Femininum. Ich gebe nur die Femininformen.

(1) *s-bə-k'ə:x:sa-up'* „ich-du-herum-statisch=finit“ („ich bin um dich herum“: -up' ist das Finitheitszeichen statischer Verben: „sein“; der zugehörige Infinitiv lautet *ə-k'ə:x:sa-ra*; cf. Adverb *ə-k'ə:əsa-mə-k'ə:əsa* „herum“ (mit reimender Reduplikation; cf. georgisch *axlo-maxlo* und *a-xə* „Kopf“). Die Formel entspricht also ungefähr ſemogevle (18).

(2) *bə-c'ə:g'a-mə-c'ə:g'a sara yə-sə-x'-aa=it'* „du-Übel ich es-ich-schmerzen-Konjunktiv“ („möge dein Übel mich schmerzen“: erstes Wort Reduplikation wie oben; -it' Finitheitszeichen nicht-statischer Verben).

(3) *bəc'ə:g'aməc'ə:g'a sara s-a-g-aa=it'* „ich-es-tragen-Konjunktiv“ („möge ich dein Übel tragen“; die beiden

- letzten Formeln entsprechen ungefähr georgisch *šeni čiri me* (6).
- (4) *b-xə a-x'ə-s sara s-c-aa=it'* „du-Kopf es-Preis-Adverbialis ich-gehen-Konjunktiv“ („Möge ich als Preis deines Kopfes [= für dich] gehen“).
- (5) *s-bə-z-dzət'-up'* „ich-du-für-Opfer-statisch“ („Ich bin ein Opfer statt deiner“; zu *-up'* s.o.).
- (6) *s-bə-k'ərbən-up'* „ich-du-Opfer-statisch=finit“ („ich bin dein Opfer [Opfer für dich]“ (*k'ərbən* vermutlich aus türkisch *kurban*; vgl. (17)).
- (7) *(yə-)bə-x'-sa (yə-)sə-x'-aa=it'* „Relativzeichen-du-schmerzen-Futurpartizip es-ich-schmerzen-Konjunktiv“ („Was dich schmerzen wird, möge mich schmerzen“).
- (8) *(yə-)bə-x'-sa s-a-g-aa = it'* „... ich-es-tragen-Konjunktiv“ („Was dich schmerzen wird, möge ich tragen“).
- (9) *bə-z-gə-sa sagaait'* „du-Relativzeichen-tragen-Futurpartizip...“ („Was du tragen wirst, möge ich tragen“).
- (10) *bəzgəsa səx'aait'* „Was du trägst, möge mich schmerzen“.
- (11) *bə-xəa-c'ə-s sara scaait'* „du-Kopf es-Ersatz-Adverbialis“ („Möge ich als Ersatz deines Kopfes [= für dich] gehen“).
- (11) steht georgisch *genacvale* näher als (4). Ähnlich wie bei *genacva* ist auch hier eine Kurzform möglich, bei der eine merkwürdige Glottalisierung von *-c-* in *-ck'* eintritt:
- (12) *bəxac'kə*  
Neben dem leichter verständlichen Optativ steht auch hier der einfache Aorist:
- (13) *bə-xə ack'əs s-ca-Ø-yt'* „... ich-gehen-Vergangenheit-finit“ („Ich bin als Ersatz deines Kopfes [= statt deiner] gegangen“).
- (14) *sə-psə bə-faa-it' (< bə-fa-aa-it')* „ich-Seele du-essen-Konjunktiv“ („mögest du meine Seele essen“).
- 9 Vgl. Franz Werfel in seinem Roman „Die vierzig Tage des Musa Dagh“ (Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuchverlag 1979:46–47): „Wärme für seine Landsleute stieg in Gabriel Bagradian auf: Mögt ihr euch lange freuen, morgen, übermorgen [...] In kühler Sternenfinsternis stieg er den Parkweg zur Villa empor. [...] Die alte schmiedeeiserne Laterne, die von der Höhe herabging, erfreute mit ihrem mattten Licht sein Herz. In einer unbegreiflichen Verflechtung des Bewußtseins wurde sie zu seiner Mutter [...] jene schweigsame Milde aus Tagen, die wesenloser waren als Träume. „Hokud madagh kes kurban.“ Hatte sie wirklich diese abendländlichen Worte gesprochen, über sein Kindbett? „Möge ich für deine Seele zum Opfer werden. [...]“
- 10 D. I. Edel'man (Akademie der Wissenschaften, Moskau) hat mir freundlicherweise folgenden Beleg aus einem tadschikischen Gedicht zur Verfügung gestellt: *Buti nozanim, mahi mehrubonam, / Čaro qahři az man, baloyat ba jonom?/ Azizam, cī kardam, ki ranfidī az man?* „Mein zarter Abgott, mein zärtlicher Mond, / Warum bist du böse auf mich, dein Unglück (*baloyat*) zu meiner Seele? / Meine Liebe, was habe ich getan, daß du dich über mich ärgerst?“ (Abulqosim Lohuti [Lachuti]: Asarxoi Muntaxad. 1925:56).
- 11 Ein ‚nursery rhyme‘ aus Sacho, Iraq, beginnt mit: *qurbāne 'o zōra* „(May I be) a sacrifice for this little one [May he be protected by the Torah./ May he grow up and become a big fellow!“ (Sabar 1974:331); ein ‚rhyme of praise for baby girls‘ endet mit: *qurbān xalāqa*“ (May I be) a sacrifice to her Creator!“ (Note 30: „Or ‚the Creator.‘ This line is a form of praise to God for creating such a beautiful creature“, ib. p. 332).
- 12 Vgl. das Sprichwort: *axlos ḡjavdi, ar giqvardi, šorit — šeni čirimeo* (Čikobava et al. 1950–64 s.v. čirime) „(als) du mich nahe (bei dir) hattest, liebtest du mich nicht, (als ich) in der Ferne (war), sagtest du: *šeni čirime*“.
- 13 Vgl. Anm. 9 und: „Die georgische Sprache ist die Sprache der Güte (*sikete*), der Liebe (*siqvaruli*), der Liebkosung (*mopereba*). In ihr gibt es zahlreiche zärtliche Anreden: *šeni čirime*, *šen šemogevle* [= (17)], *šen genacvale* [= (16)], čemo sicoxlev ‚mein Leben!‘ ... Diese Ausdrücke enthalten soviel Intimes, daß kaum ein Mensch das Tor seines Herzens vor ihm verschließen kann.“ (Goguaze 1977:175).
- 14 Ich haben den Eindruck, daß die jüngere städtische Generation die Formeln teilweise als zu volkstümlich empfindet. Vgl. dagegen, was Važa Pšavela (1956:8) Ende des vorigen Jahrhunderts über die archaische Sprachkultur der pschawischen Bergbewohner sagt: „Wenn ein Pschawe mit dir spricht, fügt er dem Anfang seiner Rede hinzu: *genacvale* [= (16)], *šeni čirime* [= (6)], *damitire* ‚beweine mich!‘ [Beteuerungsformel]; *mogikvde* ‚möge ich dir sterben‘; wenn du ihm ein Getränk reichst, gibt er dir die Trinkschale zurück und sagt dazu: *šensa me čirs davlev!* „Ich werde dein Unglück trinken!“
- 15 Den Hinweis auf diese Genitive und ihre Erklärung verdanke ich Aleksandre Flonți (Pädagogisches Institut Tbilissi). Zurab Sarvelaze (Universität Tbilissi) hat mir dazu umfangreiches Material zur Verfügung gestellt, das an anderer Stelle ausgebreitet werden soll.
- 16 Vgl. die Klage einer Mutter in dem bekannten swanischen Volkslied: *o, dedeši Mirangula* „O Mutter-Genitiv Mirangula!“ (Šanize et al. (edd.) 1939:6, Nr. 3,11).
- 17 Den Hinweis auf *babal* (und *dadal* „zärtliche Anrede an den Vater“ von *dada* „Papa“) verdanke ich Togo Gudava. Zu awarisch *babal* vgl. *vaj babal xazina* (Saidov 1967 s.v. *baba*, ‚Mama‘), ‚ach, du Mamas Schatz‘ zu persisch *xazane, xazine* „Staatsschatz, Wasserbehälter, Schatzkammer, Aufbewahrungsstelle“ <arabisch *xazna(tun)* „Schatzkammer usw.“ (Johannes Bechert, Universität Bremen, in einem Brief vom 4.6.1977). — Georgisch *dedišvilo* „Mutters Kind!“ ist bei Važa Pšavela eine sehr zärtliche Anrede der Mutter an ihr Kind oder einer älteren Frau an einen jüngeren Menschen. — Im Zusammenhang mit den Genitiven des Typs swanisch *dedeš* ist eine Etymologie von Interesse, die mir Togo Gudava 1974 dargelegt hat: In den westgeorgischen Dialekten, im Gurischen, Adscharischen, Imerischen und Meßchischen, gibt es das Wort *badiši* „Enkel“; es ist auch in dem klassischen Wörterbuch von Sulxan-Saba Orbeliani von 1716 verzeichnet. Nun bedeutet lasisch *badi*, mingrelisch *badiidi* „alter Mann, Großvater“ (<*bada* + *didi* „Vater + groß“). *badiši* ist der normale Genitiv von *badi*, und dieser Genitiv ist als Appellativum für „Enkel“ in die georgischen Dialekte entlehnt worden. Das scheint zu beweisen, daß der swanische Anrede-Genitiv auch im Mingrelisch-Lassischen verbreitet war. *badiši* ist übrigens entfernt vergleichbar mit deutsch *Enkel*, worauf mich Frans Plank (Universität Konstanz) aufmerksam gemacht hat, es ist ein Diminutivum zu althochdeutsch *ano* „Ahn“: „Das Enkelkind redet den Großvater mit *ano* an, und dieser giebt scherzend den Ausdruck mit *eniklin* zurück. Diese ursprünglich rein intime, familiäre Bezeichnung wurde dann allgemein akzeptiert. [...] Die Gemütlichkeit altgermanischen Familienlebens brachte es vielfach mit sich, daß ein dem Alter und Range nach übergeordneter Verwandter mit einem jüngeren Freundschafts- und Namensaustausch einging. Vgl. übrigens auch [...] schweiz. *Āneli* „Großvater“, „Urgroßvater“, „Enkel“ (Schoof 1900:258–259). Schoof (ib. p. 259 Anm. 1) erinnert auch an das Verhältnis *mein Pate* — *mein Pätkchen* („Patentkind“). Genitivformen des kaukasischen Typs mit Elision des Bezugsnomens finden sich auch auf dem Balkan (als „Possessivadjektive“); vgl. Beyer — Kostov 1978.
- 18 Mitteilung von Neli Amašukeli (Universität Tbilissi)
- 19 Vgl. die „Echonamen“ bei Knobloch 1977. — Wenn Voka-

- tivinversion Merkmalsumkehrung bedeutete, müßten mehrere Kinder z. B. von ihrer Mutter mit *ded-eb-o* „Mutter-Plural-Vok.“ angeredet werden. Gebraucht wird aber, so weit ich erfahren konnte, nur der Singular — als Zitat! Eine Ausnahme habe ich allerdings gefunden, nämlich den Plural von *bizia* „Onkel“ an ein Mädchen und einen Jungen gerichtet: *Cxovreba, čemo bziebo, čiskvils gavs [...] tkvenia kveqana, bziebo, tkveni* „Das Leben, meine Onkel (Pl.) gleicht einer Mühle [...] Euer ist die Erde, Onkel, euer“ (Dumbaze 1973:58). Das ungewöhnliche Possessivpronomen deutet allerdings darauf hin, daß diese Anrede schon auf dem Wege zum Appellativum ist.
- 20 So auch Svennung (1958:144–145): „Nachahmung ist eine der ersten Fähigkeiten des ganz kleinen Kindes. Die Mutter oder andere Nahestehende legen in seinen Mund ‚fertige‘ Sätze, die es unverändert nachbilden könnte. [...] Ein solches Verfahren — eine Art Objektivierung um der Deutlichkeit willen — ist schon deswegen praktisch, weil die kleinen Kinder kaum verstehen, wie dieselbe Person bald ‚du‘, bald ‚er‘ (bzw. ‚sie‘) usw. genannt werden kann.“ „Solche Ausdrucksweisen können bisweilen in zärtlicher Anrede auch gegenüber älteren Kindern (auch Tieren [...]) gebraucht werden.“ (ib. p. 146) Darauf beruht auch das weitverbreitete Verfahren, Kindern gegenüber diejenigen Bezeichnungen für Verwandte zu gebrauchen, die sie selbst gebrauchen (indem z. B. die Mutter ihren Ehemann den Kindern gegenüber als „Vater“ bezeichnet; vgl. z. B. Rüke-Dravipa 1977:243). — Von diesem Gebrauch geht nun aber auch Čikobava (1945:168) in seiner Erklärung der Vokativinversion im Georgischen aus, auf die mich Meri Damenia (Akademie der Wissenschaften, Tbilissi) aufmerksam gemacht hat: In Sätzen wie: *bizia erti aket modi!* Onkel, komm 'mal her!“, *ras ake teb mand, babua?* „Was machst du da, Großvater?“ (jeweils an Kinder gerichtet) sind *bizia* bzw. *babua* „Wörter, durch die hier der Sprecher im Sprachgebrauch des Hörers bezeichnet wird. Der Sprechende hat diesen Namen seinem kleinen Zuhörer angeboten (mia-çoda) (und ihn so genannt), und damit ist der Kontakt mit dem kindlichen Hörer erleichtert worden.“ Diese Deutung ist unzutreffend, weil sie lediglich eine bestimmte Art zu referieren beschreibt, nämlich die Referenz vom Standpunkt des Angesprochenen aus. Diese Standpunktverschiebung liegt dem Gebrauch der betreffenden Verwandtschaftsbezeichnung in beliebigen Nominalphrasen zugrunde, so z. B. in dem von Čikobava (ib.) zitierten Satz eines Vaters: *dedam dagibarat čkvianad iqavito* „Mutter hat euch befohlen, ihr sollt brav sein!“. Solche Verschiebungen können manchmal sogar statt des Standpunktes des Angesprochenen den der besprochenen Personen einnehmen, z. B. beim „domestic our“ in *Ran Colle our dogge* „da rannte Colle, unser Hund“ (Geoffrey Chaucer, Nun's Priest's Tale 3383; Tatlock 1921:425), wo der Standpunkt der Leute eingenommen wird, die hinter dem räuberischen Fuchs herlaufen. Aber die Anrede Papa! eines Vaters an sein Kind ist nicht die Form, in der das Kind auf sich selbst referiert. Die Regel der Vokativinversion lautet nicht: Bezeichne eine Person so, wie der Angesprochene sie bezeichnet!, sondern: Rede die betreffende Person so an, wie sie dich selbst anredet (wobei die Referenz irrelevant ist).
- 21 Hinweis von J. Bechert.
- 22 „What we are seeing is her attempt to bolster her command by creating a superordinate of the driver so that he will perhaps play the nurturant role that goes with it“ (Ayoub 1964:1105).
- 23 Wahrscheinlich enthält auch das mingrelische Suffix -ge in *baba-ge* „lieber Vater!“, *žima-ge* „lieber Bruder!“, *toli-ge* „mein Augenstern!“ (auch als Tabuansprache von Ehepartnern untereinander gebraucht; cf. Qipšize 1914:0145 und s. v. *toli* „Auge“), *yoronti-ge* „Lieber Gott!“ die Verkür-

- zung einer Formel. Cagareli (1880:9, Anm. 15) übersetzt *yoronti gee* „ich beschwöre dich bei Gott!“ *žimage „vo imja bratstva“* (georgisch *zmobas*). Man beachte *yoronti-me(e)*, *yorontə/u-me* „ich schwöre bei Gott“ (Qipšize 1914 s. v. *yoronti*). Ob Formen von *piceba*, mingr. *pučapa* „beschwören“ dahinterstecken (cf. *dedas gepicebi* „ich schwöre dir bei deiner Mutter“) oder *ge-/me-nacvalos* oder etwas anderes, weiß ich nicht.
- 24 Mitteilung von Maia Mačavariani (Akademie der Wissenschaften, Tbilissi)
- 25 Vgl. Svennung 1958:157; 176 (Haustiere werden wie Kinder angeredet; z. B. ein Hund: *Donnez sa patte à la dame! = Donnez-moi la patte!*); 146; 154–155 et passim (über LiebesSprache aus der Kindersprache) Ferguson 1977; vor allem aber Spitzer (1922:16; vgl. 1918:47 Anm. 1): Den Angesprochenen zum Kinde zu machen, ist „ein Trick, der im Liebesleben gar viel ausgenutzt wird — [...], einen Erwachsenen, von uns Unabhängigen zu einem schwachen Kind zu machen, das wir durch die Ansprache ‚mein Kind‘, fiktiv natürlich, zu schützen und zu hüten die Pflicht übernehmen“. Ähnlich schon von der Gabelentz (1901: 278).
- 26 Nach Važa Pšavela (1956: 79) handelt es sich um die Anrede einer *çacali* (einer Geliebten, die man nicht heiraten kann, weil sie dem Liebenden als „Schwester“ verbunden ist) an einen Jäger.
- 27 In einem Oroschor-Text aus der Schugni-Gruppe spricht die Muhme (*mōm*) ihren Neffen mit *nabōs* „Neffe“ und *balā* „Kind“ an, aber dann heißt es: *yā kampír gäxt lüvde h₄ mum* (Lentz 1933: 73,70) „Die alte Frau wandte sich (an ihn), sprach: Muhme!“ (vgl. ib. 180: *mōm* „Muhme, Mutter, Großmutter, auch Anrede derselben an das Kind“). Lentz (ib. 73, Anm.3) merkt an: „Vgl. ‚Katze und Panther‘ bei O. Mann, Tägiki, 1909 (Kurdisch-Persische Forschungen I), S. 130, wo sich beide Tiere gegenseitig mit *khālä*, ‚Tante‘ anreden“. Ob es sich allerdings um Vokativinversion im strengen Sinne handelt oder um den indischen Typ reziproker Anrede (vgl. Anm. 34), kann ich nicht sagen.
- 28 Žemšid Giunašvili (Akademie der Wissenschaften, Tbilissi) verdanke ich folgenden Beleg aus dem Bustan des Sa'di (13. Jahrhundert): *pas az gerye, marde parākänderuz / be-xandid, key bābake delforuz* „nachdem er geweint hatte, lachte der traurige Mann (und sagte zu seiner Tochter): Ei herzerfreudenes Väterchen!“ (Kolliyāte Sa'di, Tehrān 1941, Bustan, p. 135).
- 29 Braun (1985) hat das Phänomen im Dari beobachtet.
- 30 Auskunft von Eteri Soselia (Akademie der Wissenschaften, Tbilissi)
- 31 J. Bechert verdanke ich folgenden Hinweis von M. Camaj (Universität München): Ein albanisches Märchen aus Südalitalien beginnt so: *Ish nj-burr e kish tre t-bilj e ish keq. Vāta nj-i-bir e tha: „Tā, ç-m-lē múa?“ — „Kam tre déla. nd-di t-i rúash, ti lē tij.“ — „Di, ka dímbri i-shpía ka málí e ka prima-véra i-shpía ka Vashéncá.“ — „Táta, nēng di t-i-rúash.“ [...]* 'C'era un uomo che aveva tre figli e stava male. Andò uno dei figli e gli chiese: „Papà, che lasci a me?“ — „Ho tre peccore, se sai custodire te le lascio.“ — So farlo: durante l'inverno le porto in montagna e di primavera le porto verso Vascienza.“ — „Figlio, non sai custodire.“ [...] (Camaj 1972: 10; 13–14). Danach redet der Vater auch seine beiden anderen Söhne an — ohne Vokativinversion. „tāta heißt ‚Vater‘ [...] Hier wird nicht die Anrede des Sohnes nachgeahmt (Tā in der zweiten Zeile), und im parallelen Abschnitt des Dialogs mit dem zweiten Sohn heißt es *bir im*, ‚figlio mio‘, und beim dritten Sohn fehlt eine entsprechende Anrede (Variation).“ (J. Bechert, Brief vom 22.11.1975). Es wird also nicht die tatsächlich vom Angesprochenen verwendete Anrede zitiert, sondern eine Form verwendet, deren Gebrauch dem Angesprochenen unterstellt wird.
- 32 Mitteilung von Eugenio Coseriu (Universität Tübingen); vgl. Renzi 1968; Beyer — Kostov 1978; und Anm. 40. Auch

- das Siebenbürgische (zwischen Ungarisch und Rumänisch!) kennt *Pápa(chen)* „kleines Kind“ (Schoof 1900: 216).
- 33 Diesen Hinweis verdanke ich Bernard Comrie (University of Southern California, Los Angeles): „An adequate theory must account for the extremely widespread (? Islamic) practice of the older generation affectionately addressing the younger with the term that is properly reciprocated to them by the younger“ (Mitchell 1975: 159–160). Besonders wichtig ist, daß das Berberische zwar auch, wie das Arabische, Vokativinversion kennt (*baba* „Vater“ vom Sohn an den Vater und umgekehrt), aber auch Unterschiede macht: Die jüngere Generation: *a + baba* bzw. *yamma* „meine Mutter“ bzw. *g̃mti* „meine Tante“ usw., während die ältere Generation die jüngere mit dem sonst nur für die Frauensprache typischen *i + baba* bzw. *yamma* bzw. *g̃mti* usw. anredet. Dies scheint wiederum für die Herkunft dieser Anrede aus der „caretaker speech“ zu sprechen. Übrigens bemerkt Mitchell (ib. p. 160): „These 'i'-forms and also the reciprocal or bi-polar use of a kinterm (e.g. 'baba' by father to son) are always marks of affection and never used with e.g. brusque orders.“
- 34 So tritt zwar eine reziproke Anrede schon in den mittelindischen Jatakas auf (Schulze 1916 [1966:231–232]), aber anscheinend nur bei *tāta* „Vater“ und *amma* „Mutter“ und mit der Möglichkeit der Variation nach dem Sexus: Die Mutter redet den Sohn, der Vater die Tochter mit *tata* oder *amma* an. Ähnliches gilt für das Bengali (Das 1968, Braun 1985 Anm. 1). Schulze beobachtet, daß die beiden „Bedeutungen“ von *tāta* asymmetrisch sind: Neben dem Vokativ *tāta* kommt das Appellativum *pita* „Vater“ nicht im Vokativ vor, aber der Sohn kann auch mit *putta* (< *putra*) angeredet werden. — Auch bei diesem indischen Sprachgebrauch kommt es zu Übertragungen: Ein Herr kann zu seinem Sklaven *tāta Nanda* sagen, mit *amma* kann eine *dāsī* angeredet werden, diese aber sagt *ayya* (Schulze ib. Anm. 7). — *tāta* „ist“ — mit seltener, aber nicht unbezeugter Anfangs-Pluri — zu *tata* — zu stellen, das bereits im Rgveda als vertrauliche Benennung für den Vater — entsprechend *nana* — „Mutter“ — belegt ist, *tāta* — als Anrede des Älteren an den Sohn, des Lehrers an den Schülern auch schon z. B. im Aitareya-Brāhmaṇa, Chāndogya-Upaniṣad, als Anrede an den Vater offenbar erst im Epos. [...] Zärtliche Anrede, z. B. des Lehrers an den Schülern, ist auch sonst bezeugt, vgl. *vatsa* (*vatsa-ka-* > Hindi *bacca* „Kind“), *Kalb*‘, „Kälbchen“ oder das upanischadische *saumya* „mein Lieber“ (Albrecht Wezler, Universität Hamburg, Brief vom 9. 12. 1974).
- 35 Ferguson (1971:115) hat z. B. auf den möglichen Zusammenhang zwischen arabisch *ninni/ninnē* „Schlaf, Wiegenlied“ und lat. *naenia* in der Bedeutung „Wiegenlied“ (vgl. italienisch *ninna*: Zweifel bei Heraeus 1904:171) hingewiesen; dazu gehört vielleicht auch georgisch *nana* „Wiegenlied“ (und *nan-* „bedauern“ ??). Ein weiteres „mittelmeerisches“ Wort ist nach Ferguson vielleicht das Wort für die Babynahrung: lat. *papa/pappa* usw. (Heraeus 1904:163), wozu man georgisch dialektal *baba* stellen kann. Jedenfalls genügt es nicht, die Ähnlichkeit dieser Wörter nur auf der Ebene elementarer Verwandtschaft („Lallwörter“) zu behandeln.
- 36 Es besteht vielleicht ein Zusammenhang zwischen den *qurbān*-Formeln und der Geschichte von Abrahams Opfer (Genesis 22, 1–19), in der anstelle von Isaak (bzw. Ismael nach islamischer Tradition; Koran 37, 100–110) ein Widder geopfert wird. — Möglicherweise ist das Wort *qurbān* in der Bedeutung „Opfer“ aus dem Hebräischen (qrnb) entlehnt worden (Hastings (ed) 1920:31).
- 37 Vgl. *fidā-yat šavam* in der Briefanrede (wörtlich: „ich werde dein Opfer“) (Alavi — Lorenz 1976: 25).
- 38 Vgl. auch: *seni bičobis* (oder: *važkacobis*) *čirime!* „deiner Tüchtigkeit Unglück mir“ sagt man, wenn man von jemandes Tüchtigkeit begeistert ist“ (Čikobava et al. 1950–64 s. v. *čirime*); mingrelisch *mu skvami rek, skani čiri* (Gudava 1975:49 Nr. 87, 1) „wie schön bist du, dein Ungemach (mir)!“.
- 39 Auf diese Möglichkeit hat mich Maia Mačavariani gesprächsweise hingewiesen. Sie ist vereinbar mit dem Numerusverhalten der Vokativinversion (vgl. Anm. 19). Einer einfachen Ableitung dieser Art stehen allerdings zwei Schwierigkeiten entgegen: 1) Die Vokativinversion kommt zwischen Angehörigen der gleichen Generation nicht vor, während z. B. *zma genacvalos* „[dein] Bruder möge deine Stelle einnehmen“ durchaus möglich ist. 2) Daß die Anreden mit Vokativinversion wirklich Vokative sind, ist wenigstens manchmal morphologisch erkennbar. In einem gurischen Märchen redet eine alte Frau ihren Sohn an, der nicht arbeiten will: *nena-v, svił-o* (Zigiguri 1956:344, 28) „Mama-Vok. Kind-Vok.“! In diesem Fall ist eine Ableitung aus *nena genacvalos* ausgeschlossen.
- 40 Beyer — Kostov (1978:43 et passim) sehen in den Possessivformen (vgl. Anm. 17) den Ausgangspunkt der Vokativinversion des Bulgarischen und Rumänischen; sie betrachten die Vokativinversion als Balkanismus!

## Literatur

- Alavi, Bozorg — Manfred Lorenz: Lehrbuch der persischen Sprache. München: Hueber 1976.
- Ayoub, Millicent R.: Bi-polarity in Arabic kinship terms. In: Horace G. Lunt (ed.): Proceedings of the Ninth International Congress of Linguists. The Hague . . .: Mouton, pp. 1100–1106, 1964.
- Basilaiā, Niğandre: *Zaxilis çinadadeba Axal Kartulşı*. Soxumis Saxelmipo Pedagogiuri Instițuțis Šromebi 21–22: 375–388, 1970.
- Beyer, Arthur — Kiril Kostov: Umgekehrte Anrede im Bulgarischen und Rumänischen? *Linguistique Balkanique* 21,4: 41–53, 1978.
- Boeder, Winfried: Zur Grammatik des Vokativs in den Kartwelsprachen. In: Festschrift W. Winter, pp. 55–80, 1985.

- Braun, Friederike: Umgekehrte Anrede im Arabischen. In: Festschrift W. Winter, pp. 81–92, 1985.
- Brown, Penelope, u. Stephen Levinson: Universals in language usage: Politeness phenomena. In: Esther, N. Goody (ed.): Questions and Politeness. Strategies in social interaction (= Cambridge Papers in Social Anthropology 8), Cambridge . . .: Cambridge University Press, pp. 56–289, 1978.
- Cagareli, Al.: Mingrel'skie etjudi, I. Mingrel'skie teksty s perevodom i ob „jasneniem. Sanktpeterburg: Tipografija Imperatorskoj Akademii nauk“. 1880.
- Camaj, Martin: *Racconti popolari di Greci (Katundi)*. In Provincia di Avellino e di Basile (Basili) in Provincia do Potenza (= Studi Albanesi Tradizioni popolari degli Albanesi d'Italia 3: Novellistica italo-albanese). Roma, 1972.

- Čikobava, Arnold: *Zogadi enatmecniereba II: Ziritadi problemebi*. Tbilisi: Tbilisi Universitēs gamomcemloba, 1945.
- — — Žuanšer Vaťešvili: *Pirveli Kartuli nabeđi gamocemebi*. Tbilisi: Xelovneba, 1983.
- et al. (edd.): *Kartuli enis ganmarčebiti leksīoni*. Tbilisi: Sakartvelos Mecnierebata Akademiīs gamomcemloba, 1950–64.
- Čikovani, Mixeil (ed.): *Kartuli xalxuri poezia VIII: Saqopac xovrebo leksebi*. Tbilisi: Mecniereba.
- Das, Sirir Kumar: Forms of address and terms of reference in Bengali. *Anthropological Linguistics* 10:19–31, 1968.
- Ducrot, Oswald: *Dire et ne pas dire. Principes de sémantique linguistique*. Paris: Hermann, 1972.
- Dumbaze, Nodar: *Me, bebia, Iliko da Ilarioni. Me vxedav mzes, Mziani yame. Nu gešinia deda ...! Otxi romani*. Tbilisi: Sabčota Sakartvelo, 1973.
- Ziziguri, Šota: *Kartuli dialek̄tologiis krestomatia leksīoniturt*. Tbilisi: Samecniere-metoduri Kabinetis gamomcemloba, 1956.
- : *Moxeuri leksīa Al. Qazbegis naçerebis mixedvit*. In: id.: *Kartuli dialek̄tologiuri ziebani*. Tbilisi: Ganatleba, pp. 129 bis 135, 1970.
- Ferguson, Charles A.: Baby talk in six languages. In: *Language Structure and Language Use. Essays by C. A. Ferguson. Selected and introduced by Anwar S. Dil*. Stanford: Stanford U. P., pp. 113–133, 1971.
- : Baby talk as a simplified register. In: C. E. Snow — Ch. A. Ferguson (edd.). 1977:209–235.
- Festschrift W. Winter. Ursula Pieper — Gerhard Stickel (edd.): *Studia Linguistica Diachronica et Synchronica*. Werner Winter Sexagenario Anno MCMLXXXIII. Berlin ...: Mouton de Gruyter, 1985.
- Gabeltz, Georg von der: *Die Sprachwissenschaft. Ihre Aufgaben, Methoden und bisherigen Ergebnisse*. Zweite Auflage. Leipzig, 1901.
- Giles, Howard: Social psychology and applied linguistics: towards an integrative approach. *ITL* 35:27–42, 1977.
- Goguaze, Vaxtang: Eri guladi, puradi ... (Kartuli zne-čeveulebebi da tanamedroveoba). Tbilisi: Tbilisi Universitēs gamomcemloba, 1977.
- Groot, A. W. de: Structural linguistics and syntactic laws. *Word* 5:1–12, 1949.
- Gudava, Togo: *Kartuli xalxuri sīqviereba*. Megruli t̄ekstebi. I. Poezia. Tekstī gamosacemad moamzada, činasīqvaoba da gamokvleva daurto T. Gudavam. Tbilisi: Tbilisi Universitēs gamomcemloba, 1975.
- Hahn, Carl von: *Sitten und Gebräuche in Imeretien*. Globus. Illustrierte Zeitschrift für Länder- und Völkerkunde 80:302 bis 306 [nach einem Bericht von Sagaradze, SMOPMK 26], 1901.
- Hastings, James et al. (edd.): *New York: Encyclopaedia of Religion and Ethics. Volume XI*. Edinburgh: T. & T. Clark; Charles Scribner's Sons, 1920.
- Havers, Wilhelm: *Neuere Literatur zum Sprachtabu (= Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Klasse. Sitzungsberichte 223, 5)*. Wien: Rohrer, 1946.
- Heraeus, Wilhelm: *Die Sprache der römischen Kinderstube*. Archiv für lateinische Lexikographie 13:149 bis 172, 1904.
- Heuser-Şevket: *Türkisch-Deutsches Wörterbuch*. Verfaßt und herausgegeben von Fritz Heuser. Wiesbaden: Harrassowitz, 1962.
- Karcevski, Serge: *Introduction à l'étude de l'interjection*. Cahiers Ferdinand de Saussure 1:57–75, 1941.
- Knobloch, Johann: *Echonamen. Beiträge zur Namenforschung* 12:121–124, 1977.
- Lentz, Wolfgang: *Pamir-Dialekte I. Materialien zur Kenntnis der Schugni-Gruppe (= Ergänzungsheft zur Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiet der indogermanischen Sprachen 12)*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1933.
- Littmann, Enno: *Neuarabische Volksposie. Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse, Neue Folge 5, 3*, 1902.
- Mašurko, M.: *Iz oblasti narodnoj fantazii i byta Tiflisskoj i Kutaisskoj gub.*, SMOPMK 18,3:228–410, 1894.
- Mitchell, T. E.: *Principles of Firthian Linguistics*. London: Longmans 1975.
- Onians, Richard Braxton: *The Origin of European Thought about the Body, the Mind, the Soul, the Word, Time, and Fate. New interpretations of Greek, Roman and kindred evidence also of some basic Jewish and Christian beliefs*. Cambridge: Cambridge University Press, 1951.
- Östrup, J.: *Orientalische Höflichkeit. Formen und Formeln im Islam. Eine kulturgeschichtliche Studie*. Leipzig: Harrassowitz, 1929.
- Qazbegi, Aleksandre: *Motxroebi. Šeadgina, činasīqvaoba, šenišvnebi da leksīoni daurto Lado Minašvilma (= Kartuli Saqmaçvilo Literačuris Biblioteka 10)*. Tbilisi: Naçaduli, 1976.
- [Qipšize, Ioseb] Kipšidze, J.: *Grammatika mingrel'skago (iver-skago) jazyka s „chrestomatiyu i slovarem“ (= Materialy po jafetičeskemu jazykoznaniju 7)*. Sankt-Peterburg, 1914.
- Renzi, Lorenzo: *Mamă, tată, nene, ecc. : il sistema delle allocuzioni inverse in rumeno*. Cultura neolatina 28:89–99, 1968.
- Rohlf, Gerhard: *Un problema die sintassi italiano-meridionale (abruzz. **mammasé** = figliuol mio)*. Archivum Romanicum 9:339–343, 1925.
- Rūķe-Dravīja, Velta: *Modification of Latvian speech to young children*. In: C. E. Snow — Ch. A. Ferguson (edd.) 1977:237 bis 253, 1977.
- Sabar, Yona: *Nursery rhymes and baby words in the Jewish Neo-Aramaic dialect of Zakho (Iraq)*. Journal of the American Oriental Society 94,3:329–336, 1974.
- Saidov, Magomedsajid Dz.: *Aversko-russkij slovar'*. Moskva: Sovetskaja Ėnciklopedija, 1967.
- Šamanaze, Nodar: *Xalxuri leksi „menacvale“*. Kartuli Polklori 12:90–105, 1982.
- Šanize, Akaķi, Varlam Topuria, u. M. Gužežani (edd.): *Svanuri Poezia I. Simyerebi*. (= Masalebi Kartvelur enata šesçavlisatvis 2). Tbilisi: SSRK Mecnierebata Akademiīs Sakartvelos Pilialis gamomcemloba, 1939.
- Schoof, Wilhelm: *Die deutschen Verwandtschaftsnamen*. Zeitschrift für hochdeutsche Mundarten 1:193–298, 1900.
- Schulze, Wilhelm: *Alt- und Neuindisches. Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften 1916:2–16*. 1916 = W. Schulze: *Kleine Schriften*. Zweite, durchgesehene Auflage mit Nachträgen herausgegeben von Wilhelm Wissmann. Göttingen: Vandehoeck & Ruprecht, pp. 334–338, 1966.
- Snow, Catherine E., u. Charles A. Ferguson (edd.): *Talking to Children. Language input and acquisition. Papers from a conference sponsored by the Committee on Sociolinguistics of the Social Science Research Council (USA)*. Cambridge: Cambridge University Press, 1977.
- Sorrento, Luigi: *Sintassi romanza. Ricerche e prospettive*. Varese — Milano, 1950.
- Spitzer, Leo: *Über einige Wörter der Liebessprache*. Leipzig, 1918.
- : *Italienische Umgangssprache (= Veröffentlichungen des romanischen Auslandsinstituts der Universität Bonn)*. Bonn, 1922.
- : *Silstudien 1. Sprachstile*. München: Hueber, 1928.
- : Über Personenvertauschung in der Ammensprache. In: L. Spitzer 1928:26–38, 1928a.
- : *Fait-accompli-Darstellung im Spanischen (Ein Versuch der Erfassung von Wesenszügen eines Sprachstils)*. In: L. Spitzer 1928:258–294, 1928b.
- Steingass, Francis Joseph: *A Comprehensive Persian-English Dictionary*. London: Kegan Paul, 1892.
- Svennung, J.: *Anredeformen. Vergleichende Forschungen zur*

indirekten Anrede in der dritten Person und zum Nominativ für den Vokativ (= *Skrifter utgivna av K. Humanistiska Vetenkapssamfundet i Uppsala* 42). Uppsala: Almqvist & Wiksell; Wiesbaden: Harrassowitz, 1958.

Tannen, Deborah, u. Piyale Cömert Öztek: 'Health to our mouth'. Formulaic expressions in Turkish and Greek. Proceedings of the Annual Meeting of the Berkeley Linguistic Society 3:516–534, 1977.

Tatlock, John S. P.: The source of the Legend, and other Chauceriana. Studies in Philology 18: 419–428, 1921.

Važa Pšavela: [Werke] თომი მეშვიდე: Etnograpia. Polklori. Kritika. Publicistika. Korespondenciebi. Tbilisi: Sakartvelos SSR Saxelmçipo gamomcemloba, 1956.

Virsalaze, Elene et al. (edd.): Kartuli xalxuri poezia VI: Saträ-pialo leksebi. Tbilisi: Mecniereba, 1978.

—: Kartuli xalxuri poezia VII: Saqopacxovrebo leksebi. Tbilisi: Mecniereba, 1979.

Wills, Dorothy Davis: Participant deixis in English baby talk. In: C. E. Snow u. Ch. A. Ferguson (edd.) 1977:271–295, 1977.

Georgij A. Klimow

## Kartwelische Etymologien

### 1. \*barž-

georg. barž „(gegabelter) Stock“, mingr. [bo(r)žg-]. Die mingrelische Entsprechung hat sich nur als Lehnwort in westgeorgischen Dialekten erhalten, z. B. im Imerischen.

### 2. \*blagw-

georg. blagv- „stumpf“, mingr. luga- „stumpfsinnig“.

In der mingr. Form ist das Suffix -a vertreten.

### 3. \*dola-

georg. dola- „hornlos“, mingr. dulu-, tulu-.

Zu dem zu erwartenden regelmäßigen Auslaut o des mingrelischen Wortes vgl. mingr. ყალუ-: georg. ყელო- „Schlucht“. Das Lexem erinnert in seltsamer Weise an ie. (balt.) \*duola- „hornlos“.

### 4. \*zaķu(l)-

georg. zaķuv- „Unzuverlässigkeit, Hinterlist“, mingr. ზოკულ- „lehren, verleiten“.

Das Wortgut gehört offenbar zu einer Anzahl von Stämmen, die im Auslaut die Entsprechung georg. v : san. l aufweisen. Vgl. auch \*te(l)- „lassen, zurücklassen“, \*xwel- „umarmen, küssen“ (siehe unten).

### 5. \*zwer-/zwr-

georg. [zver-] „(Steuern) einsammeln“, mingr. zir-, ზარ- „sammeln, anhäufen“, swan. zwer-/zwr- (Masdar li-zwr-e) „sammeln (von unbelebten Objekten)“.

Der georgische Stamm liegt vor in altgeorg. zuer- „Abgabe“ und me-zuer-e „Steuereinzieher“.

### 6. \*zrk-el-

georg. skel-, zgel- (altgeorg. zkel-) „dick“, mingr. zirga(l)- „schwerfällig, plump“.

### 7. \*toq-

georg. tox- (altgeorg. und Dialekt toq-) „Hacke“, mingr. tox-, las. tox-.

Das Wort kann zum sprachlichen Erbe der alten Zivilisationen Vorderasiens zählen (vgl. armen. toxr-, tox- „id.“).

### 8. \*lež,w-

georg. ležv- „Speichel“, mingr. ležva- „Schaum (im Maul von Tieren)“, las. [ležv-].

In der mingrelischen Form ist das Suffix -a vertreten (vgl. ležv-am- „geifernd“). Der las. Stamm ist in ležv-er- „Schaum (im Maul von Tieren), Speichel“ abtrennbar. Der Vokalismus der sanischen Formen ist durch Umlautung in der Vergangenheit bedingt.

### 9. \*nekerčxa-

georg. nekerčxal- „Ahorn“, mingr. laķinčxa-.

Die Entsprechung georg. n : mingr. I am Wortanfang ist auch in anderen Fällen anzutreffen: vgl. \*nedl- und \*nerçiqw- (siehe G. A. Klimow 1964, S. 147). Das Vorhandensein von mingr. i als Entsprechung von georg. e ist positionsbedingt (siehe I. Melikišvili 1975, S. 122–128).

### 10. \*pent/pnt-

georg. pent- (Masdar pent-v-a „Wolle“) zupfen“, mingr. pnt- (Masdar pnt-u-a), swan. pēnt- (Masdar li-pēnt-e).

### 11. \*rabo-

georg. (meskh. Dialekt) rabo- „Graben, Rinne“, mingr. robu- „Graben, Schlucht“, las. ruba-, oruba-. Einer Erklärung bedarf die unregelmäßige Entsprechung der las. Form.

### 12. \*regw-

georg. [regv-] „werfen, sich stürzen“, mingr. ragv- (Masdar ragv-ap-a), las. [rag-]. Der georg. Stamm liegt in der Ableitung sa-regv(av)- „Falle, Fangeisen“ und die las. Entsprechung in rag- „Falle“ (Zusammenstellung siehe Fr. Neisser 1953, S. 45) vor.

### 13. \*reč(u)-

georg. reč- „Dummkopf“, mingr. ri(n)tu- „Dummkopf, Ziege“.

Das Auftreten von mingr. i als Entsprechung von georg. e hat positionelle Gründe (siehe I. Melikišvili 1975, S. 122–128).

### 14. \*sxep-/sxip-

georg. sxep-/sxip- „Zweige abhauen“, mingr. sxap- „tanzen“, sxip- „Zweige abhauen“, las. cxip- „Zweige abhauen“.

Im Mingrelischen sind gegenwärtig zwei Stufen der Vokalität lexikalisch unterschieden. In der las. Form ist der Prozeß sx > cx realisiert (vgl. G. A. Klimow 1964, S. 167–168).

### 15. \*s<sub>1</sub>wl-ep-/s<sub>1</sub>wl-ip-

georg. svlep/svlip- „schmatzend essen“, mingr. šlip- (Masdar šlip-u-a), las. šlip- (Masdar o-šlip-u).

### 16. \*usx(o)-

georg. (ratsch. Dialekt) usx- „Opferstier“, swan. usxw-, wisxw- „Opferstier“.

Vgl. auch altgeorg. usx- „Opferstier“. Das Wort hängt offenbar mit ie. \*ukson- „Opferstier“ zusammen (siehe St. Zimmer 1981, S. 84–85).

### 17. \*pic,x-